



TITLE:

日本人口越境迁移的历史社会学研究

AUTHOR(S):

中山, 大將

CITATION:

中山, 大將. 日本人口越境迁移的历史社会学研究. 京都エラスムス計画2011年度 中国社会学研究短期集中プログラム成果報告 : 京都大学・南京大学若手研究者共用フォーラム報告論文集 2012: 20-29

ISSUE DATE:

2012-01-16

URL:

<http://hdl.handle.net/2433/186307>

RIGHT:

日本人口越境迁移的历史社会学研究

Horizons of Historical Sociology on Overseas Migration in Japan

中山大将

NAKAYAMA Taisho

京都大学大学院文学研究科 GCOE 研究员

京都大学博士（农学）

摘要

19 世纪的后半期成立的近代国家—日本不断扩大，由本国、国内殖民地、殖民地、干涉地区构成的帝国在东亚诞生了。同时，为了迁移至这些地区，日本社会科学有了新的研究领域。

1945 年日本帝国瓦解后，这些研究领域也自然消失了。取而代之的，以这些地区和迁移为研究对象的历史研究开始了。殖民地史研究就是这样一个领域。它从马克思主义的角度，作为帝国主义史研究的一部分出现。但 20 世纪 80 年代后，殖民地史研究呈现多样化，受后殖民主义批评、结构主义以及后结构主义等思潮影响的研究开始了。另外，由殖民地史研究、人口迁移史研究以及历史社会学构成的跨学科研究领域也受到关注。

本报告将简明扼要地讲解以上过程，从萨哈林人口越境迁移史研究的观点来展望东北亚人口越境起迁移史研究及历史社会学的可能性。

1. 日本近代人口越境迁移史

由于近代化，工业化的发展，产生了剩余人口。这就意味着会出现土地，粮食以及就业的不足。帝国通过不断扩张，诸如国内殖民地，殖民地，干涉地区，向这些剩余人口提供了移居的地方。国内殖民地即指北海道，冲绳。殖民地即指台湾，桦太，关东州，朝鲜以及南洋。干涉地区即指，伪满，伪汪政府等傀儡政权。国境是指在帝国与非干涉地区，即国与国之间所存在的界线。在日本，国内殖民地，殖民地以及干涉地区之间也存在界线，人们通过越境创造了自己的生活空间。

1945 年日本帝国瓦解后，殖民地与干涉地区消失了出现了殖民地，干涉地区人口向日本本土短时间大规模迁移。

2. 日本近代人口越境迁移研究

在近代日本，剩余人口关系到政治，社会，经济。人口越境移动是其解决的办法之一。由此诞生了新的研究领域。殖民学以国内殖民地，殖民地以及干涉地区的迁移为研究对象⁽¹⁾。移民研究以非干涉地区，特别南美及北美的迁移为对象⁽²⁾。

日本帝国瓦解后，以这些地区及迁移为研究对象的历史研究开始了。北海道史研究是以国内殖民地北海道为研究对象⁽³⁾。殖民地史研究以殖民地和干涉地区为研究对象⁽⁴⁾。

在殖民地史研究方面，以研究朝鲜殖民地史著名的木村健二（KIMURA Kenji）提出应区分“殖民”和“移民”（木村，1990）。即，向日本帝国的势力范围内迁移的叫殖民，向其势力范围外迁移的叫移民。但是近年木村也对这一区分产生了质疑（木村，2003）。比起“殖民”，“移民”这个词更为常用。同样是移民史研究⁽⁵⁾，近来森本丰富（MORIMOTO Toyotomi）就提出不应对这两个词进行区分，应统一进行研究（森本，2008）。

3. 殖民地史研究与历史社会

殖民地研究初期，殖民地史研究是作为帝国主义史研究的一部分存在的。即，马克思主义者或者从马克思主义的观点来进行的研究。殖民地被认为是帝国主义国家进行剥削，支配的地区，因此成为政治史和经济史关注的重点⁽⁶⁾。

但是 20 世纪 80 年代以后，殖民地史研究呈现多样化。比如受，爱德华·萨义德(E.Said)等的后殖民主义批评(Postcolonial critique) 影响的后殖民主义研究(Postcolonial study)。殖民地朝鲜史研究方面，殖民地近代化论，近代性论以及公共性论的争论还在继续⁽⁷⁾。其中，殖民地近代化论，殖民地公共性论的理论背景是来自米歇尔·福柯(M. Foucault)等的结构主义以及后结构主义理论。另外，殖民地社会史及教育史研究等也受到关注。

兰信三(ARARAGI Shinzo)是殖民地历史社会学研究的重要人物。他的初期研究是关于，日本帝国瓦解后，从伪满回到日本本土的伪满开拓团的共同性(兰，1988)。他揭示了虽然伪满瓦解，但是作为伪满开拓团一员的个人意识 Identity 并还没有消失，共同体依旧存在。之后，他开始对中国东北残在日本人进行了研究。最近他组织了《关于日本帝国瓦解后人口移动以及社会统一的国际社会学研究》研究小组，将视野不再局限于伪满，而是致力推进日本帝国的势力范围的共同研究。记忆，个人意识(Identity)，社会统一等是关注的重点。我也是这个研究小组一员，负责桦太(萨哈林)地区的研究⁽⁸⁾。

4. 历史社会学与桦太史研究

我的博士论文(中山，2010)是以日本帝国时期的桦太为研究对象⁽⁹⁾。“在日本的最北地区国家意识(National Identity)是怎么再生产的”是研究的中心问题。通过运用媒体资料，统计，经济调查，政策资料，经营资料对其进行了阐述。这之中主要以 Ernest Gellner, Anthony Smith, 以及吉野耕作(YOSHINO Kosaku)等的研究为理论背景⁽¹⁰⁾。

日本帝国瓦解后，桦太归属苏联，被叫作“萨哈林”。归属苏联后的萨哈林人口越境迁移是我博士论文之后的研究课题。具体地说的话，从 1945 年到 1949 年有大约四十万的日本人从萨哈林回到日本，四十万的俄罗斯人从大陆迁移到萨哈林，3 万左右朝鲜人以及几百日本人留在了萨哈林，另外苏联瓦解后，这之中的一部分朝鲜人和日本人回到祖国。在迁移后，人们是如何被所处的社会所统一或异化的，是我的研究的中心问题。

5. 东北亚人口越境迁移

对于萨哈林人口越境迁移，我认为不能仅从萨哈林这一地区来理解，另外仅日本史来理解也是不充分的。因为在帝国期，东北亚存在很多迁移。日本人从日本本国迁移到桦太，朝鲜，中国东北以及俄罗斯的远东地区；朝鲜人从朝鲜去到中国东北，俄罗斯远东，日本本土以及桦太，中国人迁移到中国东北，俄罗斯远东，朝鲜，日本本国以及桦太。

20 世纪初在俄国远东地区海参崴的情况非常有趣⁽¹¹⁾。日本人来到海参崴后，往往住在城市，与俄罗斯人进行交易。在与俄罗斯人交往方面，日本人显得非常积极，并且表现出对俄国政府的顺从。据说，这是因为日本人对当时的俄国充满文明国的向往。

与此相对，朝鲜人则大多住在农村，忠厚老实地进行劳作俄国政府并没有对他们进行任何管理，朝鲜人对俄罗斯人也没有表现出任何的兴趣。他们只是为了获得田地，以此维持生活，才从朝鲜来到海参崴当时国境地区的管理并不像现在这么严格⁽¹²⁾。

中国人则住在一个叫“百万人街”地方，这是由一个被称作“红胡子”的暴力团体所控

制。俄罗斯政府没能直接管理百万人街以及中国人，中国人也没有对俄罗斯人表现出任何兴趣。中国人认为他们属于大清政府无须归顺从俄罗斯。当时中国人可以通过海路直接从山东省到达海参崴。

由此可见，同样一个海参崴，当时却存在着几个不同的“地图”与“世界”。

6. 移动与残留

移动与残留其实如同硬币的正反两面，人口越境迁移史应包含残留。

如今在韩国安山市一个叫做“故乡村”的住宅区。住在那里的都是来自萨哈林的朝鲜人。这之中包含小时候跟父母亲从朝鲜迁移到萨哈林，或是出生于萨哈林，或是被日本强制从朝鲜带到萨哈林的。当然他们都是在日本帝国瓦解之前去到萨哈林的。一位老人这样说道：

苏联政府说是他们解放了我们萨哈林的朝鲜人，可是，解放究竟是什么？

我们不仅不能回到朝鲜，而且没有政府的准许，连住的地方都不能离开。

而在日本帝国时代，我们想去哪儿就能去哪儿。

日本帝国瓦解后，几乎所有的日本人都回到了日本。这一结果造成了萨哈林劳动力的短缺。因此，苏联政府不准许朝鲜人离开萨哈林，同时认定在萨朝鲜人为无国籍者如果他们想要从住的地方出去的话，他们必须经得批准。

7. 人口越境迁移历史社会学研究的意义

在 20 世纪，由国家、国境以及种种的界线产生了很多悲剧。萨哈林朝鲜人只不过是其中一例。但从另一个角度来有，通过国境以及移动的限制，也保证了对一些物质的拥有。我们是如何被国境所保护和压迫的呢？如今这个时代被称作全球化的时代。广泛的国际性移动也可以被认为是它的特点之一。但是，我们享受到 20 世纪初海参崴的朝鲜人和中国人那般自由的移动了吗？

西川长夫在“国民国家论”中指出国民国家的有限性⁽¹³⁾。但那之后他却并没有提出任何取代国民国家的新的国家体制。历史社会学并非政治学或者法学，无法承担起提出具体新的国家体制的任务。历史社会学的使命是通过调查 20 世纪人们在帝国以及国民国家中的经历，以此证实我们的社会和生活是被什么所左右，以及我们是如何在这样的社会生存下去的。

最后我想告诉大家一段我无法忘记的话。一位萨哈林朝鲜人对我说：

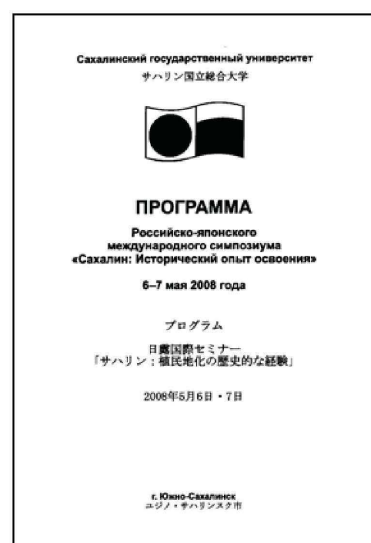
我喜欢看历史书。我不怨恨日本。但是，我想知道我为什么拥有了这样的命运。

注

- (1) 竹野学 (TAKENO Manabu) 以北海道帝国大学殖民学的发展过程为研究重点, 对日本殖民学史进行了新的阐释 (竹野, 2003)。他在北海道帝国大学农学部以及其前身的札幌农学校都进行过“殖民学”讲座。一直以来, 北海道帝国大学殖民学研究一直被认为主要是以国内殖民地——北海道农业移民理论为研究对象, 与东京大学殖民学偏重朝鲜、台湾殖民地统治理论研究不同。这之中主要包括了佐藤昌介 (SATO Shosuke:1856-1939)、新渡户稻造 (NITOBE Inazo:1862-1933)、高冈熊雄 (TAKAOKA Kumao:1871-1961)、上原辙三郎 (UEHARA Tetsuzaburo:1883-1972) 以及高仓新一郎 (TAKAKURA Shin'ichiro:1902-1990)。对此, 竹野认为高仓对日本少数民族——阿伊努族政策史的研究其实是与东京大学殖民学矢内原忠雄 (YANAIHARA Tadao:1893-1961) 等的研究相关的, 从而他认为北海道帝国大学殖民学的主流理论应该是继承了矢岛武 (YAJIMA Takeshi:1909-1992) 研究。
- (2) 当时, 东京帝国大学殖民学的矢内原将“殖民”分为“实质的殖民”和“形式的殖民”。京都帝国大学殖民学的山本美越乃 (YAMAMOTO Miono:1874-1941) 则称向主权范围内进行的迁移为“殖民”, 向主权范围外进行的迁移为“移民” (浅田, 1993)。
- (3) 在 20 世纪 50 年代末至 60 年代的北海道史研究中, 出现了将北海道置于日本资本主义发展“边境”的研究。这之中包括伊藤俊夫 (ITO Toshio)、保志恂 (HOSHI Makoto)、田中修 (TANAKA Osamu) 等 (伊藤, 1958) (保志, 1959) (田中, 1967)。20 世纪 70 年代偏重经济史研究的这些边境论得到了海保岭夫的批判。20 世纪 90 年代小松义雄 (KOMATSU Yoshio) 重新研究了这一概念。之后, 桑原真 (KUWAHARA Makoto) 等试着将国内殖民地——北海道与冲绳, 进行比较研究 (桑原, 2001)。北海道政治史研究者永井秀夫 (NAGAI Hideo) 也反复研讨应怎么确定北海道的历史位置 (永井, 1966) (永井, 1996) (永井, 1998)。这里重要的一点是究竟应该把北海道跟国内殖民地——冲绳、殖民地——朝鲜、台湾还是跟桦太进行比较。前述的高仓在 1947 年出版的《北海道拓殖史》的第七章中有关于桦太史的记述。他论述到:“桦太已经不是我国的国土, 桦太研究的意义因此也消失了”。这里我们可以看出“殖民地忘却” (西川, 2006) 和“一国史观”的表露, 边境论即继承这一“殖民地忘却”与“一国史观”。
- (4) 关于日本殖民地研究的一些丛书在日本已经出版了。(大江志乃夫等编《近代日本与殖民地》第 1-8 卷, 岩波书店, 1992-1993 年。仓泽爱子等编《亚细亚太平洋战争》第 1-8 卷, 岩波书店, 2005-2006 年。山本武利等编《“帝国”日本的学知》第 1-8 卷, 岩波书店, 2006 年。) 这之中有一卷是关于日本殖民地史研究的。(《越境的知》(总 6 卷, 2000-2001 年, 东京大学出版会) 的第 6 卷为栗原彬所编《知的殖民地》(2001 年)。《展望日本历史》(总 24 卷, 2000-2006 年, 东京堂出版) 的第 20 卷为柳泽游、冈部牧夫所编《帝国主义与殖民地》(2001 年)。) 2008 年出版的日本殖民地研究会编写的《日本殖民地研究的现状与课题》是论述日本殖民地研究史的最新书目, 这本书详细收录了有关日本殖民地史研究的重要单行本和论文。
- (5) 2008 年由移民研究会编写的《日本的移民研究: 动向和文献目录》(总 2 卷, 明石书店) 出版了。移民研究会于 1994 年曾经出版过同名的书, 2008 年的版本是 94 年的修订本, 其中详细介绍和收录了有关“移民”, 特别是向北美及南美“移民”的日本人

的最新研究动向及文献。

- (6) 这些研究的理论基础是列宁的《帝国主义论》(1917 年)。列宁的帝国主义论与 R. Hilferding 的理论一样,认为殖民地是各民族被帝国主义国家剥削和压迫的地区 (Ленин, 1917)。因此初期的日本殖民地史研究主要关注“剥削”及“压迫”。
- (7) 赵景达 (CHO Kyeungdal) 详细论述了这些论争 (赵, 2008)。很多韩国的朝鲜殖民地史研究者懂日文,同时很多日本的研究者也会韩文,因此双方的争论一直比较激烈。这里附带说明一下,赵目前的研究致力于对殖民地近代化论、近代性论以及公共性论批判。
- (8) 兰信三与许多研究者共同编辑与出版了有关这一研究题目的大部头著作。今夏《亚细亚游学》期刊第 145 号也刊登了有关这一课题的相关专集。笔者的有关桦太/萨哈林人口越境移动的论文也刊登在这一专集上 (中山, 2011b)。
- (9) 如竹野 (2008) 所述,到目前为止日本桦太史的研究进展很慢。虽然近年出现很多桦太史方面的研究,除三木理史 (MIKI Norifumi) 的简易通史外,能称得上“桦太通史”的还没有出现。而另一方面,俄罗斯的历史家,特别是萨哈林大学的 M. C. Выходков 及其同事是目前正在编纂萨哈林通史 (Выходков, 1995) (Выходков, 2008)。美国夏威夷大学的 J.J. Stephan 也正在撰写萨哈林的通史 (Stephan, 1971)。近年原晖之 (原日本北海道大学斯拉夫研究中心会长) 等与 Выходков 等之间有着密切的学术交流。2008 年在萨哈林大学举办的日俄共同论坛以及其论文集 (Выходков, 2009) 即是一个里程碑式的成果。本人已出版的有关桦太史的论文包括中山 (2008) (2009) (2011)。



补图 1: 2008 年在萨哈林大学举办的日俄共同论坛内容介绍封面。

- (10) 他们的重要文献是 Gellner(1983), Smith(1986), Smith(1991), 吉野 (1997)。在 Economics School of London, Gellner 是 Smith 的博士论文指导老师,而 Smith 则是吉野的博士论文的指导老师。年鉴学派 (École des Annales), 特别是费尔南·布劳岱尔 (Fernand Braudel) 的历史学也是重要的理论背景。

(11) 今夏本人在俄罗斯远东地方进行调查时访问了海参威的 Арсеньев (Arseniev) 博物馆。目前这一博物馆的研究员进行“百万人街”方面的研究。以下的论述是 Светлана Сергеевна (Svetlana Sergeevna) 女士所讲述的。在本论文中的有关远东以及中国东北地方的汉族和朝鲜族的论述是今夏调查成果的一部分，将作为京都伊拉斯谟计划的成果一部分进行报告。



补图 2：原“百万人街”的一个角落。



补图 3：新来中国人所开商店。

(12) 近年在朝鲜族曾经的聚居地——“新韩村”建立起了一座新的纪念碑。

在这一纪念碑的下方有韩国社团法人韩民族研究所 (한국사단법인 해외한민족연구) 的字样。这个团体的名称不仅在俄罗斯，也在在中国东北地方延吉朝鲜族自治区有关朝鲜族的纪念馆；大成中学校、明东历史展示馆等中笔者都曾看到。另外，中亚朝鲜族所近年移居的农村“Дружба (友好)”坐落距离海参威的近郊。中亚朝鲜族在 1937 年之后受到苏联的民族政策的强制迁移。目前韩国社团法人东北亚平和连带 Peace Asia (한국사단법인 동북아평화연대) 正对他们进行支援。俄罗斯远东地区还存在二战之后迁移过来的大约一万名朝鲜族人。他们大半是从萨哈林来到伯力 (哈巴罗夫斯克) 等，之后升学就业的。目前他们拥有以远东西伯利亚朝鲜族联合会 (Ассоциация корейских организаций Дальнего Востока и Сибири) 为首的一些民族团体。



补图 4：新韩村的纪念碑



补图 5：中国朝鲜族自治区明东村门口的石碑
（右侧文字为：“明东”。左侧文字为：“尹东柱的出生地家”。尹东柱位朝鲜族抗日诗人。）



补图 6：中亚朝鲜族所近年移居的农村“友好”



补图 7：俄罗斯朝鲜电视〈亚细亚太平洋地方新闻〉

（13）西川（1992）（1998）是他国民国家论方面的重要文献。之后他开始了“新殖民地主义论”——无领土的殖民主义的研究，西川（2006）是其成果之一。

引用参考文献

- 蘭信三(ARARGI Shinzo), 1988, 「満州開拓団を母体とする戦後開拓集落における「共同性」——熊本県東陽開拓農協の事例」『ソシオロジ』第33巻第1巻。
- 編, 2008, 『日本帝国をめぐる人口移動の国際社会学』不二出版。
- 浅田喬二(ASADA Kyoji), 1993, 「戦前日本における植民政策研究の二大潮流について」『歴史評論』第513号。
- 趙景達(CHO Kyeongdal), 2008, 『植民地期朝鮮の知識人と民衆』有志舎。
- Gellner, E, 1983, *Nations and Nationalism*, Oxford: Basil Blackwell.
- 保志恂(HOSHI Makoto), 1959, 「第一次大戦後の拓殖農業情勢(中—昭和11年第2期拓殖計画案)」『北海道農業研究』第16号。
- 伊藤俊夫(ITO Toshio)編, 1958, 『北海道における資本と農業—酪農業と甜菜糖業の経済構造』農林省農業総合研究所。
- 海保嶺夫(KAIHO Mineo), 1976, 「北海道の「開拓」と経営」朝尾直弘ほか編『岩波講座 日本歴史 16 近代3』岩波書店。
- 木村健二(KIMURA Kenji), 1990, 「近代日本の移民・植民活動と中間層」『歴史学研究』第613号。
- , 2003, 「植民地移住史研究の新たな方向」『歴史地理学』第212号。
- 小松義雄(KOMATSU Yoshio), 1990, 「現段階の辺境・内国植民地論についての考察(上)」『オホーツク産業経営論集』第1巻1号。
- 桑原真人(KUWAHARA Masato)・川畑恵, 2001, 「解説」桑原真人・我部真人編『幕末維新論集9 蝦夷地と北海道』吉川弘文館。
- Ленин(Lenin), В.И., 1917, *Империализм: Как Высшая Стадия Капитализма*. (=宇高基許訳『帝国主義』岩波書店、1956年)。
- 三木理史(MIKI Norihumi), 2006, 『国境の植民地・樺太』塙書房。
- 森本豊富(MORIMOTO Toyotomi), 2008, 「日本における移民研究の動向と展望—『移住研究』と『移民研究年報』の分析を中心に—」『移民研究年報』第14号。
- 永井秀夫(NAGAI Hideo), 1966, 「北海道と辺境」『北大史学』第11号。
- , 1996, 「辺境の位置づけについて」『北海学園大学人文論集』第6号。
- , 1998, 「日本近代化における北海道の位置」永井秀夫編『近代日本と北海道—「開拓」をめぐる虚像と実像』河出書房新社。
- 中山大將(NAKAYAMA Taisho), 2008, 「周縁におけるナショナル・アイデンティティの再生産と自然環境の差異—樺太米食撤廃論の展開と政治・文化エリート」『ソシオロジ』第163号。
- , 2009, 「樺太植民地農政の中の近代天皇制—樺太篤農家事業と昭和の大礼の関係を中心にして」『村落社会研究ジャーナル』第16巻第1号。
- , 2010, 『植民地樺太の農業拓殖および移民社会における特殊周縁的ナショナル・アイデンティティの研究』京都大学大学院農学研究科博士学位論文。
- , 2011a, 「樺太庁中央試験所の技術と思想—1930年代樺太拓殖における帝国の科学—」『農業史研究』第45号。

- , 2011b, 「二つの＜帝国＞、四つの＜祖国＞」『アジア遊学』第 145 号、勉誠出版。
- 日本植民地研究会編, 2008, 『日本植民地研究の現状と課題』アテネ社。
- 西川長夫(NISHIKAWA Nagao), 1992, 『国境の越え方—国民国家論序説』筑摩書房。
- , 1998, 『国民国家論の射程—あるいは「国民」という怪物について』柏書房。
- , 2006, 『＜新＞植民地主義論』平凡社。
- ・高橋秀寿編, 2009, 『グローバル化と植民地主義』人文書院。
- Smith, A.D., 1986, *The Ethnic Origins of Nation*, Blackwell.
- , 1991, *National Identity*, Harmonds worth.
- Stephan, J.J., 1971, *Sakhalin a History*, Oxford University Press.
- 高倉新一郎(TAKAKURA Shin' ichiro), 1947, 『北海道拓殖史』柏葉書院。
- 竹野学(TAKENO Manabu), 2003, 「植民地開拓と「北海道の経験」—植民学における「北大派」—」『北大百二十五年史 論文・資料編』北海道大学。
- , 2008, 「樺太」日本植民地研究会編『日本植民地研究の現状と課題』アテネ社。
- 田中修(TANAKA Osamu), 1967, 「いわゆる辺境概念をめぐる諸問題」『開発論集』第 5 号。
- Высоков(Vysokov), M.C.(авторский коллектив), 1995, *История Сахалинской области : с древнейших времен до наших дней*, Южно-Сахалинск : Сахалинский центр документации новейшей истории.
- и другие, 2008, *История Сахалина и Курил в Самом Кратком Изложении*, Сахалинское книжное издательство.
- (ответственный редактор), 2009, *Россия и островной мир Тихого океана*, Сахалинское книжное издательство.
- 吉野耕作(YOSHINO Kosaku), 1997, 『文化ナショナリズムの社会学—現代日本のアイデンティティの行方』名古屋大学出版会。

谢词

本论文不仅基于过去的研究，也是今夏在俄罗斯远东、中国东北地方、韩国进行调查的重要成果。在此，我对陪同我们参观海参威（符拉迪沃斯托克）、讲述和介绍海参威及“百万人街”历史的 Арсеньев 博物馆 Светлана Сергеевна 女士、Бейк Ку Сен (Beyk Ku SEN) 远东西伯利亚朝鲜族联合会会长、翻译 Ярослав Шулатов (Yaroslav SHULATOV) 博士（日本东京大学大学院总合文化研究科特别研究员）、陪同我在中国东北地方延吉朝鲜族自治区调查的花井（金）美花（HANAI Miwa）博士（早稻田大学社会科学总合学学术院副教授）、高昌男（GO Chang Nam）韩国安山故乡村永住归国者老人会会长等表示衷心的感谢。